

Dank voorzitter en leden van de raad, dat ik vanavond opnieuw het woord mag voeren over Hoogwoud-Oost.

Ik woon in Hoogwoud naast het gebied waar de nieuwe woonwijk is voorzien en maak dagelijks gebruik van de Herenweg en Middelweg. Voor mij gaat het daarom niet alleen om lijnen op een kaart of een tekst in een stedenbouwkundig kader. Er zijn belangen van de omwonenden en de inwoners die ook moeten worden meegenomen. Het gaat over dagelijkse leefomgeving, verkeersveiligheid, privacy en over de vraag wat de omwonenden voor hun deur of naast hun tuin of achter hun tuin kunnen verwachten.

Vanavond wil ik u vooral duidelijk maken waarom deze vragen voor mij en wellicht ook voor anderen zo belangrijk zijn.

Mijn eerste zorg is de ontsluiting van de geplande woonwijk van circa 650 woningen. In het stedenbouwkundig kader wordt de randweg genoemd als primaire ontsluiting. Tegelijkertijd is de haalbaarheid daarvan niet vastgesteld en maakt de randweg geen onderdeel uit van het voorliggende besluit. Dat begrijp ik niet, infrastructuur behoort tot de ruimtelijke uitwerking bij woningbouw. Toch wordt aan u gevraagd dit kader voor ca 650 woningen vast te stellen.

En wat gebeurt er als later blijkt dat de randweg niet haalbaar is, pas veel later wordt aangelegd of anders moet worden uitgevoerd dan nu aangegeven?

Voor de inwoners is dat geen theoretische vraag. Als de randweg er niet tijdig is, neemt het verkeer op de bestaande wegen alleen maar toe.

De gemeente heeft aangegeven dat bij de verdere planuitwerking door de ontwikkelaar nog moet worden aangetoond of de bestaande wegen de verkeersgroei kan verwerken.

Maar wat betekent dat concreet?

Bepaalt de ontwikkelaar hoeveel extra verkeer de huidige wegen veilig en verantwoord kunnen verwerken? Welke normen worden daarvoor gebruikt en niet geheel onbelangrijk wie stelt deze normen vast?

En dan de overlast van bouwverkeer. Een ontwikkeling van een woonwijk van 650 woningen duurt jaren. Waarom wordt geen duidelijkheid gegeven over het treffen van maatregelen om de overlast op de bestaande wegen te beperken en deze veilig te houden. De Herenweg en Middelweg worden ook gebruikt door fietsers en schoolgaande jongeren. Bindende voorwaarden voor de bescherming van deze groep is toch niet te veel gevraagd?

En dan als laatste de privacy. In de afgelopen jaren is door meerdere bewoners meerdere keren aandacht gevraagd voor de bescherming van bestaande woningen. Bij de overgang naar het dorpslint worden appartementen expliciet uitgesloten. Bij de noordelijke landschapslijn die aansluit op de woonwijk Oeverwal wordt gesproken over twee bouwlagen + kap, maar worden appartementen of andere gestapelde woonvormen niet op een zelfde wijze uitgesloten.

Voor deze bewoners maakt dat wel degelijk een verschil. Twee bouwlagen + kap kan een woning met woonfunctie begane grond zijn, maar kan ook anders worden ingevuld, met woonfuncties op elke bouwlaag of zelfs in de kap. Daarmee kan de mate van inblik in bestaande woningen en tuinen aanzienlijk veranderen.

Mijn vraag is dan ook waarom de privacy van de bewoners wijk Oeverwal niet op een gelijke wijze wordt beschermd als de privacy van de bewoners aan het dorpslint.

Nog een opmerking met betrekking tot de stukken die bij u voorliggen. U wordt gevraagd het stedenbouwkundig kader vast te stellen. In mijn optiek horen zowel het stedenbouwkundig kader als het raadsvoorstel zwart-wit te zijn, geen ruis en geen onduidelijkheden. Dat is helaas niet het geval. De tekst in het raadsvoorstel komt op onderdelen niet overeen met het stedenbouwkundig kader. Het stedenbouwkundig kader kent tevens grijze gebieden door het gebruik van woorden als 'incidentele uitzonderingen zijn mogelijk' zonder te definiëren wat dit inhoudt en zonder aan te geven wie bepaalt of hiervan sprake is. Daarbij is uitzonderlijk weinig gebruik gemaakt van het verklaren van gebruikte terminologie en sluiten gebruikte indicatie foto's niet altijd aan bij de tekst van toetsbare criteria en ontbreekt een tekening en dwarsprofiel van de noordelijke landschapslijn met de getroffen maatregelen vanuit het participatietraject. In potentie een voor een aanleiding voor ruis en onduidelijkheid en dus mogelijke procedures. U heeft nog de mogelijkheid om één en ander recht te zetten, het is nog geen 17 september tenslotte. En nee, ik vraag u niet om woningbouw tegen te houden, ik vraag u enkel om te zorgen voor deugdelijke besluitvorming zodat wij als inwoners niet langer dan noodzakelijk aankijken tegen de bouwhekken rond Herenweg 36 zoals we helaas wel doen tegen de bouwhekken in het centrum van Opmeer zonder dat er wordt gebouwd. Het is verder aan u.

Ik dank u voor uw aandacht.