

NOTA ZIENSWIJZE BESTEMMINGSPLAN HERZIENING AARTSWOUD, DE WEERE EN DE GOUWE 2018(DEFINITIEF)



Nota zienswijze bestemmingsplan Herzie-
ning Aartswoud, De Weere en de Gouwe
2018

NOTA ZIENSWIJZE ONTWERP BESTEMMINGSPLAN HERZIENING AARTSWOUD, DE WEERE EN DE GOUWE 2018

INHOUDSOPGAVE

blz

1. Inleiding	1
2. Zienswijzen	2
2.1 Inleiding	2
2.2 -Driestedenweg 43a	2
2.3 -Driestedenweg 38 De Weere	4
2.4 - Driestedenweg 50 a De Weere	6
2.5 -Driestedenweg 55 De Weere	7
2.6 -Gouwe 50 a Hoogwoud	7
2.7 -Driestedenweg 6 De Weere	8
2.8 -Driestedenweg 41	8
2.9 Grond tussen Vekenweg 20-22	10
2.10 Bedrijf I betreft het hele grondgebied	13
2.11 Bedrijf II betreft het gehele grondgebied	13
3. Ambtshalve wijzigingen	16
3.1 Inleiding	16
3.2 Aanpassingen van de verbeelding	16
Driestedenweg 105	16
Schoolstraat 56/Zuiderzeestraat 42	17

1. INLEIDING

In deze nota wordt verslag gedaan van de zienswijze die wij hebben ontvangen op het ontwerp van het bestemmingsplan “Herziening Aartswoud, de Weere en de Gouwe 2018”.

Het ontwerp bestemmingsplan heeft van donderdag 11 april 2019 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Het ontwerp bestemmingsplan heeft gedurende deze periode ter inzage gelegen bij de publieksbalie van de gemeente Opmeer en was elektronisch raadpleegbaar via www.ruimtelijkeplannen.nl. Tevens is op 17 april 2019 op het gemeentehuis een inloopavond georganiseerd.

Voorafgaand aan de ontwerpfase heeft een inspraakprocedure plaatsgevonden. Voor de bevindingen hiervan wordt gemakshalve verwezen naar de “Reactienota Overleg en Inspraak Aartswoud, De Weere en De Gouwe 2018”.

Paragraaf 2 beschrijft de ingekomen zienswijzereacties en de gemeentelijke beantwoording daarvan. Aan de hand hiervan kunnen regels, verbeelding en/of de toelichting worden aangepast.

Ambtshalve wijzigingen zijn opgenomen in paragraaf 3 van deze nota, ook hiervoor geldt dat regels, verbeelding en/of de toelichting kunnen worden aangepast.

2. ZIENSWIJZEN

2.1 Inleiding

Het ontwerp van het bestemmingsplan Herziening Aartswoud, De Weere en De Gouwe 2018 (hierna afgekort als HAWG 2018) heeft met ingang van 11 april 2019 6 weken voor eenieder ter inzage gelegen. Er zijn 12 reacties ontvangen. De zienswijze zijn hieronder kort samengevat en van een antwoord voorzien. In de tabel hieronder is een overzicht gegeven van de ingediende zienswijzen.

	Straat	Nr.	Plaats
1	Driestedenweg	43a	De Weere
2	Driestedenweg	38	De Weere
3	Driestedenweg	50a	De Weere
4	Driestedenweg	55	De Weere
5	Gouwe	50a	Hoogwoud
6	Driestedenweg	6	De Weere
7	Driestedenweg	41	De Weere
8	Vekenweg 20 -22	8	De Weere
9	Hele grondgebied		Bedrijf I
10	Hele grondgebied		Bedrijf II

Zienswijze 5 wordt niet inhoudelijk behandeld in deze nota omdat de zienswijze buiten de ter inzage termijn is ingediend en dus niet ontvankelijk is. Daarnaast is het perceel niet gelegen binnen het plangebied van het ontwerp bestemmingsplan, maar in het bestemmingsplan Landelijke gebied Opmeer 2014.

2.2 -Driestedenweg 43a

Betrokkene geeft aan dat zijn cliënt een bedrijfsperceel heeft aan de Driestedenweg 43a met een grondgebonden veehouderij in de vorm van een melkveehouderij. Client wil binnen de planperiode een nieuwe ligboxenstal realiseren en de huidige voeropslag verlengen en verzoekt hiervoor het huidige bouwvlak te vergroten.

Tevens wordt verzocht de huidige bedrijfswoning in zijn geheel onder het agrarische bouwvlak te brengen. Client kan zich niet verenigen met de voorwaarden dat het agrarisch bouwvlak alleen vergroot mag worden indien het aantal dierplaatsen niet mag worden vergroot. Een groter bouwvlak en meer dieren is in het kader van schalvergroting en een duurzame en toekomstgerichte onderneming noodzakelijk.

Client vindt deze voorwaarde niet proportioneel en verzoekt dit onderdeel uit de wijzigingsbevoegdheid te halen.

Reactie:

Omdat de herziening van het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft worden geen ontwikkelingen meegenomen, maar wordt alleen de actuele planologische situatie vastgelegd. Er wordt dus geen medewerking verleend om bij recht het agrarisch bouwblok te vergroten.

In deze conserverende bestemmingsplannen mogen ook slechts kleinschalige afwijkings- en wijzigingsmogelijkheden opgenomen. Dit kan dus niet voorzien in grootschalige wijzigingen. Daarnaast hebben de wijzigingen alleen betrekking op vergroten van bepaalde bouwmogelijkheden en eventuele vergroting van het bestemmingsvlak.

Voor grootschalige wijziging, zoals uitbreidingen van in uw geval de veestapel zou een afzonderlijke ruimtelijke procedure moeten worden doorlopen. De reden hiervoor is dat hier vaak meerdere onderzoeksrapporten aan ten grondslag moeten liggen, zoals onderzoeksrapport van toename van stikstof en afhankelijk van de gewenste uitbreiding een Milieu Effect Rapportage (afgekort MER). Vooral bij schaalvergroting van een veehouderij zijn op dit punt vaak extra onderzoeksgegevens nodig. Deze onderzoeksgegevens zal de initiatiefnemer dan in een afzonderlijke procedure moeten aanleveren. Het is niet de bedoeling dat de kosten voor deze onderzoeken en uitbreiding van een bepaald bedrijf op de gemeenschap worden afgewenteld. Daarnaast wordt ook voldaan aan recente jurisprudentie van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 9 oktober 2019 inzake het buitengebied Halderberge. Hierin is bepaald dat als de veestapel vergroot wordt er extra onderzoeken moeten plaatsvinden. De in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsmogelijkheid, voldoet derhalve aan recente jurisprudentie en is juridisch juist.

De tweede reden is dat bepaalde ontwikkelwensen alleen bekend zijn bij burgers en/of ondernemers. Zoals hierboven reeds is vermeld, is dit maatwerk, waar verschillende nadere onderzoeksgegevens aangeleverd moeten worden alvorens aan een bepaalde ontwikkeling medewerking wordt verleend danwel in werking worden gezet.

De derde en laatste reden is dat wij een uniforme regeling in al onze bestemmingsplannen willen opnemen, zodat voor alle inwoners zoveel mogelijk dezelfde rechten gelden. Deze binnenplanse wijzigingsbevoegdheid die nu in het ontwerp bestemmingsplan Herziening Aartswoud, De Weere en De Gouwe 2018 is opgenomen, is ook opgenomen in het bestemmingsplan "Landelijk gebied 2014". Ook daarin staat de beperking van het aantal dierplekken (ook mede omdat dit maatwerk vergt met betrekking tot de wensen van de ondernemer en de landschappelijke inpassing)

Het bovenstaande betekent echter niet dat wij geen medewerking willen verlenen aan de uitbreiding van het bedrijf, maar dat dit nader bekeken zou moeten worden. Dit kan bijvoorbeeld aan de hand van een separaat principeverzoek.

De bedrijfswoning is conform de bestaande planregeling opgenomen binnen het agrarisch bouwblok. Uit mailcontact dat op 15 augustus 2019 met betrokkene heeft plaatsgevonden, blijkt dat het bouwblok voor de woning niet aangepast hoeft te worden.

Aanpassen Toelichting /regels/ verbeelding

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verbeelding, toelichting en regels.

2.3 -Driestedenweg 38 De Weere

De eigenaar van het perceel Driestedenweg 38 is een aantal jaren geleden gestopt met zijn agrarisch bedrijf en verhuurd alleen nog de achterste schuur en kas voor zaadteelt. In het verleden zijn de gronden waarop de woning is gelegen gewijzigd van "Wonen" naar "Agrarisch". De eigenaar verzoekt het huidige perceel qua bestemming te splitsen in twee delen

- A. Een gedeelte bestemming wonen met erf (waarop de bedrijfswoning is gelegen), conform de woningen Driestedenweg 40 en 34/32 die naar de huidige bedrijfswoning zijn gelegen
- B. Een gedeelte van het huidige perceel met een schuur en een kas zou een agrarische bestemming moeten krijgen

De reden hiervoor is dat het in het voorgaande bestemmingsplan, volgens reclamant, ten onrechte de voormalige woningwetwoning een agrarische bestemming heeft gekregen terwijl dit eerst de bestemming "Wonen" had.

2.4 - Driestedenweg 50 a De Weere

De huidige bestemming van de Driestedenweg 50a is een agrarische bestemming met daarop bedrijfsopstallen een bedrijfswoning en een stolpboerderij. De stolpboerderij heeft een woonfunctie gehad en wordt sinds 1975 bedrijfsmatig gebruikt. Deze stolp is in zeer slechte staat van onderhoud en staat op de nominatie om gesloopt te worden.

De stolp heeft in het ontwerpbestemmingsplan de aanduiding "sba-sto". De gemeente heeft in het verleden geopperd om van de stolp een plattelandswoning te maken. Dit schijnt voor de eigenaar niet financieel haalbaar te zijn. Gezien de zeer slechte staat van de stolp wil men de huidige stolp slopen en op een andere plek op het perceel een stolp terugbouwen, waardoor er een betere situatie ontstaat en ook betere woon- en leefomstandigheden. Deze nieuwe stolp zou de nieuwe aanduiding plattelandswoning moeten krijgen.

Reactie:

De reactie van de eigenaar van de Driestedenweg 50 a is op 22 mei 2019 ontvangen. De reactietermijn liep tot en met 22 mei 2019. De reactie wordt derhalve als ontvankelijk aangemerkt.

Er is in het bestemmingsplan bepaald dat het maximaal aantal bedrijfswoningen 1 mag zijn tenzij anders aangeduid wordt. In dit geval is reeds 1 bedrijfswoning aanwezig. Dit is gezien de huidige bedrijfsvoering voldoende. Verder is het niet gebruikelijk om een bedrijfsgebouwen te slopen en te vervangen voor een woning. Dit zou een ongewenst precedent vormen en vele aanvragen tot gevolg hebben. Daarnaast zouden deze initiatieven ook op gespannen voet zijn met de woningbouwprogrammering die wij met Westfriesland hebben afgesproken.

De Wet plattelandswoning is niet van toepassing op het betreffende gebouw, omdat het op dit moment geen bedrijfswoning betreft maar een agrarisch bedrijfsopstal. Deze wetgeving is alleen van toepassing voor bestaande bedrijfswoningen, die niet meer als bedrijfswoning worden gebruikt.

Indien de te verplaatsen stolp een woonbestemming zou krijgen dan zou dit consequenties hebben voor de bedrijfsvoering, aangezien de woning dan te dicht op de inrichting komt te staan. Uit oogpunt van milieu is dat niet wenselijk.

Aanpassen Toelichting /regels/ verbeelding

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verbeelding, toelichting of regels.

2.5 -Driestedenweg 55 De Weere

Op Driestedenweg 55 is een voormalig winkelpand gelegen. Dit pand is in het ontwerp bestemmingsplan niet volledig aangeduid als woonbestemming, terwijl de betrokkene dit wel wil. In 2006, zegt betrokkene, een woonbestemming te hebben gekregen op het winkelpand en is hij gestart met de renovatie van het pand.

Reactie:

De reactie van de eigenaar van Driestedenweg 55 is op 15 mei 2019 ontvangen. De reactie is binnen de zienswijze termijn ingediend en is derhalve ontvankelijk.

In het huidige bestemmingsplan "Aartswoud, De Weere en De Gouwe" (vastgesteld door de gemeenteraad op 20 april 2006) heeft de voormalige garage /winkelpand een woonbestemming gekregen. Deze bestemming is destijds door de eigenaar van het naburig perceel aangevochten bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De naastgelegen agrariër heeft destijds aangegeven dat de nieuwe woonbestemming zijn bedrijfsvoering kon schaden en viel terug op de richtafstand van 50 m die aangehouden diende te worden. De afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bij haar uitspraak van 9 april 2008 (kenmerk 200700822/1/R1) het plandeel met de bestemming "woondoeleinden" ter plaatse van het perceel Driestedenweg 55 met betrekking tot de schuur vernietigd.

Op dit moment is het naburige bedrijf nog steeds in bedrijf, de richtafstanden (50m) die opgenomen in de Verordening geurhinder en veehouderij gemeente Opmeer 2012 gelden ook nog steeds. Er zijn derhalve geen nieuwe feiten en omstandigheden, die de schuur binnen het bouwvlak voor "Wonen" rechtvaardigen. Tot slot is het een consoliderend bestemmingsplan. Dit houdt in dat, die zoveel mogelijk de bestaande situatie en bestemmingen van het huidige bestemmingsplan overneemt. Nieuwe ontwikkelingen zijn maatwerk en worden, indien ruimtelijk aanvaardbaar, door middel van afzonderlijke ruimtelijke procedures mogelijk gemaakt.

Aanpassen Toelichting /regels/ verbeelding

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verbeelding, toelichting of regels.

2.6 -Gouwe 50 a Hoogwoud

Betrokkene wil een bijgebouw op het erf gebruiken voor recreatief verhuur. De reden hiervoor is financiële middelen te genereren ten einde de karakteristieke stolp in stand te kunnen houden. Op deze manier vindt de eigenaar bij te kunnen dragen aan de doelstellingen van de gemeente Opmeer, namelijk het in stand houden van diverse functies in de linten.

Reactie:

Zienswijze 5 is buiten de ter inzage termijn ontvangen (23 mei 2019) en het betreffende perceel ligt niet binnen het plangebied van het ontwerp-bestemmingsplan. Het perceel ligt in het bestemmingsplan Landelijke gebied Opmeer 2014. Gezien de bovenstaande feiten is de zienswijze niet ontvankelijk en zal dus niet verder in behandeling worden genomen.

Betrokkene is geadviseerd om een principeverzoek bij de gemeente in te dienen om hun verzoek te laten beoordelen. Dit principeverzoek is inmiddels afgehandeld.

Aanpassen Toelichting /regels/ verbeelding

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verbeelding, toelichting of regels.

2.7 -Driestedenweg 6 De Weere

Betrokkene geeft in de zienswijze aan dat het bouwvlak onjuist is weergegeven en dat het bouwvlak ontbreekt bij een uitbreiding van zijn woning 20 jaar geleden.

Reactie:

Betrokkene heeft op 30 april 2019 een zienswijze ingediend. De zienswijze is binnen de reactietermijn ingediend zodat de zienswijze ontvankelijk is.

Op 9 oktober 2019 is ter plaatse samen met de betrokkene de zienswijze doorgenomen en naar de bebouwing op het perceel en in de directe omgeving gekeken. In principe worden alleen de hoofdwoningen in het bouwvlak opgenomen. Alle andere bijbehorende bouwwerken, zoals aan- en bijgebouwen met of zonder vergunning kunnen worden opgericht binnen de bestemming "Wonen". Daaruit bleek ook dat een aantal van de bouwwerken met een gelijke hoogte opgenomen waren in een bouwblok. Uit oogpunt van rechtsgelijkheid wordt voorgesteld een gedeelte van het bouwblok in te passen. De platte aanbouw waar een slaapkamer is gesitueerd is als bijbehorend bouwwerk aan te merken die ook buiten het bouwvlak kan worden gesitueerd. De burens hebben ook zo een soortgelijk bouwwerk dat niet in het bouwblok is opgenomen. Dit bijbehorend bouwwerk wordt dan ook niet in het bouwblok opgenomen.

Aanpassen Toelichting /regels/ verbeelding

De zienswijze leidt tot aanpassing van de verbeelding, waarbij het bouwblok ook om het noordelijke bouwwerk grenzende aan de bestaande woning wordt gesitueerd.

2.8 -Driestedenweg 41

Betrokkenen geven aan dat zij in het voorontwerp ook reeds een inspraakreactie hebben gestuurd. Uit de inspraakreactie is destijds een negatieve reactie ontvangen vanuit de gemeente, waardoor betrokkene genoodzaakt was een zienswijze in te dienen.

De zienswijze betreft een aantal onderwerpen

1. een vergroting van de woonbestemming (bestemmingsvlak). Op dit moment is een gedeelte van de tuin van het huidige perceel gelegen in de bestemming Agrarisch. Eén gedeelte is als tuin in gebruik bij een woonbestemming en een ander gedeelte zal al opslag dienen voor een bouwbedrijf. Dit is reeds jaren het geval;
2. betrokkene wil ook de specifieke "bouwaanduiding –stolp" toegekend hebben. Hij is van mening dat zijn huis alle kenmerken heeft van een stolp. Hiervoor is ook een onafhankelijk advies gevraagd van "de boerderijstichting Noord-Holland

Reactie:

De zienswijze is op 26 april 2019 ontvangen. De zienswijze is derhalve ontvangen omdat deze binnen de wettelijke termijn is ingediend.

Bij het huidige bestemmingsplan Aartswoud, De Weere, en de Gouwe uit 2006 heeft de betrokkene bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State reeds getracht de aanduiding stolp op zijn perceel te krijgen. Dit beroep is destijds ongegrond verklaard wegens strijdigheid met de beleidsnotitie "Stolpenbeleid" van de gemeente Opmeer waarin staat dat een stolpboerderij typisch voor Noord-Holland zijn en dan in het bijzonder de piramidevormige boerderij. De stolp is, althans visueel, een zeer compact boerderijtype en alle functies bevinden zich in principe onder 1 dak uitbouwen, ook in de vorm van een woonhuis komen ook vaak voor. Hier voldoet de woning volgens de deskundigen die de afdeling bestuursrechtspraak van de raad van state niet aan en dus is het beroep dat de betrokkene destijds heeft ingediend ongegrond verklaard. Hierbij wordt kortheidshalve verwezen naar de uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (200700822/1/R1). Er zijn geen nieuwe feiten en omstandigheden dat de betreffende woning wel als stolp is aan te merken.

Gezien het conserverend karakter zijn wij niet voornemens het bestemmingsplan aan te passen ten behoeve van de opslag van het bouwbedrijf. Dit soort bedrijvigheid dat in het verleden in het lint voorkwam, is bedrijvigheid dat wij nu graag vanwege milieuoverlast verplaatst willen hebben naar een van de bedrijventerreinen van de gemeente Opmeer.

Op grond van de Wabo en de bepalingen rondom het begrip "erf" zijn wij voornemens een gedeelte van de huidige tuin (in de zienswijze aangemerkt als tuin bij woning) de verbeelding aan te passen. Dit levert, zoals reeds in de zienswijze verwoord, geen extra bouw mogelijkheden op.

De schuur die op 18 augustus 2008 (kenmerk BWTM/20080235) met een vrijstelling artikel 15 WRO is vergunning, wordt ook binnen het bouwvlak met de bestemming "Wonen" opgenomen. Uit de gereed melding is gebleken dat de schuur conform de verleende vergunning is gebouwd.

Aanpassen Toelichting /regels/ verbeelding

De zienswijze leidt tot aanpassing van de verbeelding. De bestemming "Wonen" wordt opgerekt tot de blauwe lijn die is aangegeven in de zienswijze. Opslag voor het bouwbedrijf wordt hier niet toegestaan.

2.9 Grond tussen Vekenweg 20-22

Betrokkenen/ de eigenaar van de gronden voert aan dat de plankaart een onjuiste weergave van feiten is, omdat gronden (kadastraal bekend als gemeente Opmeer sectie W-nummer 168), die in het verleden in het bestemmingsplan Aartswoud, De Weere en De Gouwe (vaststellingsdatum 20 april 2006) was vastgesteld, was opgenomen is in het bestemmingsplan "Landelijk gebied 2014".

Er vervolgens betrokkene is in het voorontwerpbestemmingsplan HAWG de huidige bestemmingsregeling voor een strook grond tussen de Vekenweg 20 en 22 niet overgenomen. Op grond van het huidige bestemmingsplan heeft deze strook grond een woonbestemming, maar deze is in het voorontwerpbestemmingsplan HAWG weg bestemd. Betrokkene wil dat dit wordt hersteld en verzoekt in feite om de aanpassing van de plangrens.

Ten tweede geeft betrokkene aan dat hij graag de bestemming van het hele perceel (waar deze strook grond onderdeel van uit maakt) gewijzigd wil zien in de bestemming Wonen, waarmee de grens van de bebouwing van De Weere wordt aangepast en om zijn perceel heen komt te liggen. Betrokkene verwijst daarbij naar de mogelijkheden van de ruimte voor ruimte regeling.

Reactie:

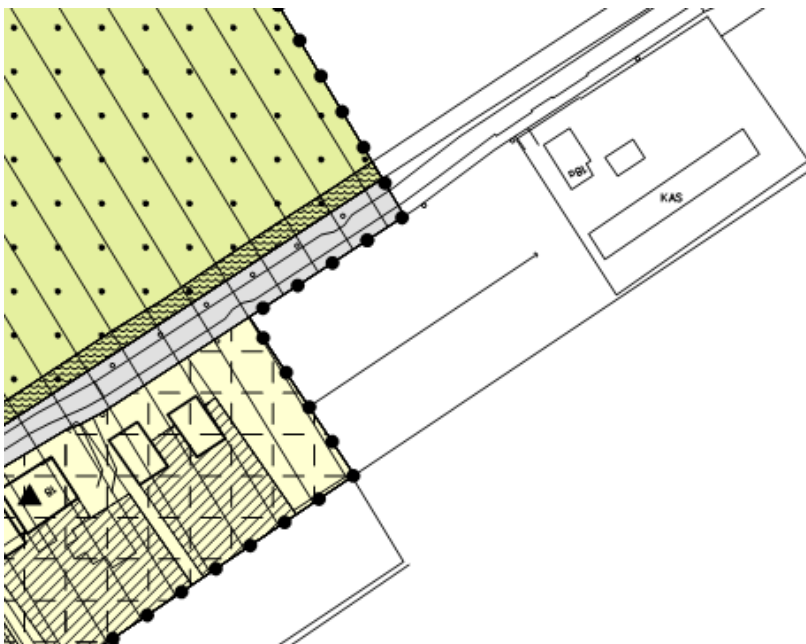
De eigenaar van de gronden heeft op 22 mei 2019 een zienswijze ingediend. Dit is binnen de ter inzage termijn dus de zienswijze is qua termijn ontvankelijk. De reactie richt zich echter op een perceel buiten het plangebied, dus de zienswijze is uiteindelijk niet ontvankelijk en hoeft er inhoudelijk in principe niet op de zienswijze worden ingegaan.

Echter voor het antwoord verwijzen wij naar het onderstaande en de eerder opgestelde "reactienota overleg en inspraak bestemmingsplan herziening Aartswoud, De Weere en De Gouwe 2018".

De zienswijze van betrokkene heeft betrekking op het uiterste westelijk deel van het kadastrale perceel W-nummer 168, zie onderstaande luchtfoto.

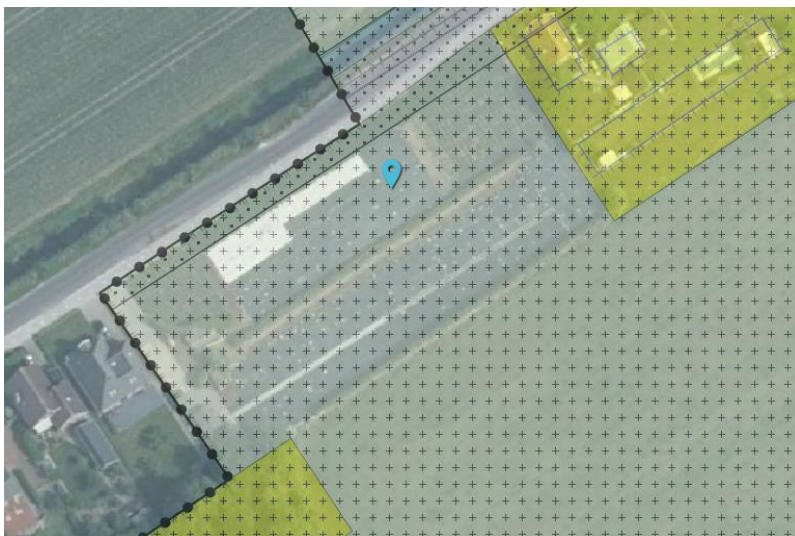


In het bestemmingsplan AWG uit 2006 had deze strook grond, nog een woonbestemming. Zie de verbeelding hieronder. Op deze strook was vanwege het ontbreken van een bouwvlak en een bijgebouwenvlak op grond van het bestemmingsplan echter geen (woon)bebouwing toegestaan.



Zoals op de luchtfoto te zien is, kent deze strook geen woongebruik maar is het ook feitelijk een onderdeel van de rest van het perceel W 168 dat in zijn geheel agrarisch in gebruik is. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitenge-

bied in 2014 is deze strook dan ook onder de agrarische bestemming gebracht die ook voor de rest van het perceel nr. 168 van toepassing is, zie de onderstaande uitsnede van de verbeelding van het bestemmingsplan Buitengebied 2014. Ten opzichte van de bestemmingsplankaart van het bestemmingsplan voor De Weere in 2006 zijn de bestemmingsgrenzen tussen de locatie Vekenweg 22 en het naastliggende agrarische perceel aan de Vekenweg dus enigszins verschoven. Het bestemmingsplan Buitengebied is dus het geldende bestemmingsplan voor deze strook en niet meer het bestemmingsplan uit 2006.



Aangezien de strook grond ook hoort bij het agrarische perceel en geen verband houdt met een (omliggende) woonfunctie is er nu ook geen aanleiding om de bestemming uit 2006 voor deze strook terug te brengen en de plangrens aan te passen.

Dat eigenaar geeft aan plannen voor te bereiden om de bestemming van het hele agrarische perceel te wijzigen maakt dit niet anders omdat het hier gaat om een geheel nieuwe ruimtelijke ontwikkeling die buiten het bestek van het bestemmingsplan HAWG valt. Voor een dergelijke ruimtelijke ontwikkeling is (nog) aparte ruimtelijke besluitvorming nodig over de vraag of hier wel of geen medewerking aan kan worden verleend en zal een aparte ruimtelijke procedure (moeten) worden gevoerd. De betreffende strook grond kan eventueel in een later stadium onderdeel zijn van dit ruimtelijke traject. Conform ons eerder ingenomen standpunt bij de nota inspraak van dit bestemmingsplan zal de door de eigenaar voorgestelde bestemmingswijziging van agrarisch niet worden meegenomen in het bestemmingsplan HAWG.

Aanpassen Toelichting /regels/ verbeelding

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de toelichting, regels en de verbeelding.

2.10 Bedrijf I betreft het hele grondgebied

Betrokkene wil ter veiligstelling van de in het plan aanwezige leidingen verzoeken zij vooral rekening te houden met de voorwaarden in acht te nemen die openbare nutsbedrijven nu eenmaal moeten stellen om hun taak in het algemeen belang te kunnen uitoefenen. Dus betrokkene wil voldoende ruimte voor het ondergronds verkeer. Deze ruimten dienen vrij te zijn van bomen en stekelige beplanting. Verzocht wordt ook bluswater of alternatieve bluswatervoorzieningen in het bestemmingsplan op te nemen

Men stelt op prijs dat wij met betrokkene in overleg treden alvorens het bestemmingsplan wordt vastgesteld.

Reactie:

De reactie van het bedrijf is op 16 april 2019 ontvangen en is binnen de ter inzage periode ingediend. De zienswijze is dus ontvankelijk.

Een gedeelte van de brief is gericht op voorzieningen in nieuwbouwprojecten dat is hier niet aan de orde. Het betreft een herziening van bestaand stedelijk gebied. Wij streven ook na dat er voldoende ruimte is voor nutsvoorzieningen in de ondergrond. Er is bij diversen bestemmingen rekening gehouden met het aanbrengen van nutsvoorzieningen. Met betrekking tot een aantal van de maatregelen (vrijhouden van stekelige planten en struiken etc.) die u in de zienswijze noemt om de nutsvoorzieningen te beschermen, houden wij in onze bedrijfsvoering rekening, maar kunnen planologisch niet ingepast worden.

Aanpassen Toelichting /regels/ verbeelding

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verbeelding, toelichting of regels.

2.11 Bedrijf II betreft het gehele grondgebied

Het bedrijf heeft nagenoeg haar standpunten die in het voortraject zijn ingebracht gehandhaafd.

Het eerste standpunt betrof het opnemen van grotere bouwvlakken in het bestemmingsplan. Op dit moment is in het ontwerp een uitbreiding van het agrarisch bedrijf mogelijk van 1,5 ha mogelijk gemaakt. Het Provinciaal beleid staat 2 ha toe. Het bedrijf wil derhalve dat de gemeente het beleid van de provincie volgt en een vergroting tot 2 ha in het bestemmingsplan mogelijk maakt.

Het tweede standpunt is dat de agrarische sector de laatste decennia flink inzet op verduurzaming van de sector investering in duurzame energie vormen een uitwerking van dit streven. Het bedrijf wil dat er duurzame mogelijkheden in het bestemmingsplan worden opgenomen zoals bijvoorbeeld windmolens en monovergistings-installaties. Het bedrijf stelt dat monovergisters een zeer beperkte ruimtelijke impact hebben.

Het derde standpunt is dat men de beperking van het aantal dierplaatsen uit de wijzigingsbevoegdheid verwijderd willen hebben, omdat het vastleggen van het aantal dierplaatsen ontnemt de gemeente de bedrijven toekomstperspectief tot schaalvergroting en de daarbij behorende investeringen.

Het vierde standpunt is dat stoppende agrarische locaties benut kunnen worden voor de huisvesting van buitenlandse werknemers en er wordt gepleit om hier voor een regeling in te passen.

Reactie:

De reactie van het betreffende bedrijf is op 22 mei ingediend, dus binnen de termijn van ter inzage legging ontvangen. De zienswijze is derhalve ontvangen.

Wij blijven bij onze eerdere reactie in de reactienota overleg en inspraak bestemmingsplan herziening Aartswoud, De Weere en De Gouwe 2018.

Dit houdt het volgende in:

Omdat het een bestemmingsplan met een conserverend karakter heeft hebben wij de uitbreiding van het agrarisch bestemmingsvlak tot 1,5 ha overgenomen uit het huidige bestemmingsplan. Met deze binnenplanse wijzigingsbevoegdheid wordt er dus uitbreidingsruimte geboden voor agrarische bedrijven in het plan-gebied. De 2 ha vergroting waarnaar de huidige provinciale verordening van de provincie Noord-Holland naar verwijst betreft het beleid dat van toepassing is op het buitengebied. Dit nieuwe bestemmingsplan is niet voor het buitengebied maar voor de Dorpskernen Aartswoud, De Weere en Gouwe. Hier gelden meer belangen dus een eventuele uitbreiding van een bedrijf is maatwerk.

In het bestemmingsplan is voorzien in een mogelijkheid om kleinschaliger duurzame energiewinning bij agrarische bedrijven mogelijk maken. Het gaat hierbij om winning van energie uit kleinschalige perceelsgebonden bronnen die in on-uitputtelijke hoeveelheid beschikbaar zijn zoals zon, water, aard- en omge-vingswarmte. Vanwege de aantasting van de landschappelijk beeldkwaliteit staat het gemeentebestuur afwijzend tegenover windmolens in de gehele ge-meente Opmeer (structuurvisie Opmeer 2025). Dit geldt tevens voor windturbi-nes voor eigen gebruik. Deze beleidslijn wordt ook doorgezet in dit bestem-mingsplan. De bouw van mestvergistingsinstallaties is uitgesloten omdat derge-lijke bouwwerken over het algemeen geen kleinschalig karakter hebben. Ook hiervoor geldt maatwerk. Dat laat onverlet dat het bestemmingsplan voldoende ruimte biedt voor diverse alternatieven voor duurzame energiewinning op een agrarisch perceel.

Voor grootschalige wijzigingen, zoals uitbreiding van de veestapel zou een af-zonderlijke ruimtelijk procedure moeten worden doorlopen. De reden hiervoor is dat hier vaak meerdere onderzoeksrapporten aan ten grondslag moeten liggen, zoals een onderzoeksrapport van toename van stikstof en afhankelijke van de gewenste uitbreiding een Milieueffectrapportage (afgekort MER. Voor schaal-

vergroting van de veehouderij zijn conform jurisprudentie op dit punt extra onderzoeksgegevens nodig. Omdat dit maatwerk is zal de initiatiefnemer deze onderzoeksgegevens dan in een afzonderlijke procedure moeten aanleveren.

De tweede reden is dat bepaalde ontwikkelwensen alleen bekend zijn bij initiatiefnemers. Zoals reeds eerder aangemerkt is dit maatwerk.

De derde en laatste reden is dat wij een uniforme regelingen in al onze bestemmingsplannen willen opnemen, zodat voor alle inwoners zoveel mogelijk dezelfde rechten gelden. Deze binnenplanse wijzigingsbevoegdheid die nu in het ontwerp bestemmingsplan Herziening Aartswoud, De Weere en De Gouwe 2018 is opgenomen, is ook opgenomen in het bestemmingsplan "Landelijk gebied 2014". Ook daarin staat de beperking van het aantal dierplekken (ook mede omdat dit maatwerk vergt met betrekking tot de wensen van de ondernemer en de landschappelijke inpassing).

Aanpassen Toelichting /regels/ verbeelding

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de toelichting, regels of verbeelding.

3. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

3.1 Inleiding

Bij de voorbereidingen voor het nieuwe bestemmingsplan is gebleken dat op sommige punten een aanpassing of verbetering van het ontwerpbestemmingsplan HAWG nodig zonder dat daarvoor zienswijzen zijn ingediend. Het gaat dan om wijzigingen die door het gemeentebestuur van Opmeer zelf noodzakelijk worden geacht (ambtshalve wijzigingen). Dit betreft de onderstaande aanpassingen van de regels en de verbeelding. Het gaat merendeel om juridisch-technische aanpassingen, verduidelijkingen of om het herstel van een omissie.

3.2 Aanpassingen van de verbeelding

Driestedenweg 105

De eigenaar van het perceel heeft op 20 februari 2019 een reactie ingediend. Dit is voor de ter inzage termijn, want die ging op 11 april 2019 in. Hij verwees naar een schriftelijke toezegging d.d. 16 februari 2017 die naar aanleiding van een controle in 2017 is gemaakt.

Tijdens de integrale controle waarbij gelet is op regels en voorschriften van de Wabo, het activiteitenbesluit milieubeheer, de regeling milieubeheer, het Bouwbesluit 2012 en het bestemmingsplan. Geconstateerd is dat de regels van het Activiteitenbesluit en het Bouwbesluit 2012 worden nageleefd. Wel is geconstateerd dat het stallen van auto's/caravans voor derden in strijd is met het bestemmingsplan Aartswoud, De Weere en De Gouwe uit 2006. Schriftelijk is aangegeven dat de afweging wel of niet mee te werken aan deze mogelijkheid afgewogen wordt in het kader van het bestemmingsplan herziening Aartswoud, De Weere en De Gouwe 2018.

De gemeente heeft geen beleid in het kader van vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen waaraan getoetst zou worden voor een eventuele invulling van de voormalige bedrijfsgebouwen.

Het pand is gesitueerd achter woningen die gelegen zijn in het lint van dorpskern De Weere. Het lint is aan te merken als een gemengd gebied, naast wonen, zijn er in het lint Agrarische en bedrijfsfuncties aanwezig.

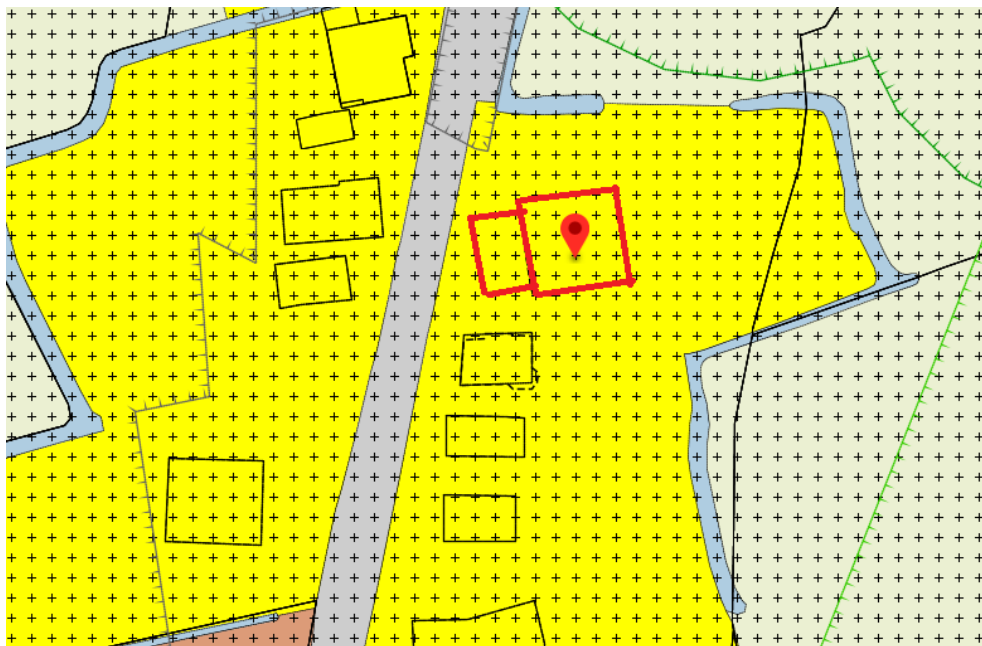
Destijds is geconstateerd dat de stille opslag die plaatsvond aan te merken was als een als een bedrijfsmatige activiteit van een type A-inrichting. Dit zijn de bedrijven die onder het lichte regime van het Activiteitenbesluit. Dit is ook vergelijkbaar met bedrijfsvoering van een bedrijf met de milieucategorie 1 en deels 2. De afstandsnormen zijn hiervoor in een gebied 0 tot 10 meter van een hindergevoelig object. Hier kan aan worden voldaan. Daarnaast zijn, waarschijnlijk mede door de lichte werkzaamheden, nooit klachten van de directe omgeving ontvangen. De activiteiten kunnen ook legaliseerd worden. Dit kan op twee manieren, zoals op verzoek de bestemming "Wonen" met een nadere functieaanduiding opnemen op de

voormalige bedrijfsgebouwen met “stille opslag type A inrichting”. Wat onder stille opslag wordt verstaand dient in de begripsbepalingen van de regels van het bestemmingsplan worden opgenomen. De eigenaar moet dan nog wel formeel een omgevingsvergunning aanvragen om deze bedrijfsvoering te legaliseren. Een andere optie is direct een aanvraag om omgevingsvergunning in te dienen en op grond van artikel 4 lid 9 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht medewerking te verlenen.

De voorkeur gaat uit naar een nadere aanduiding “Caravanstalling” op de betreffende schuur.

Schoolstraat 56

Het bouwvlak van de Schoolstraat 56 te Aartswoud dient te worden aangepast conform de verleende bouwvergunning van 23 augustus 1983 (nr. 865). Destijds is het voorhuis en de achtergelegen stolp gesplitst in twee afzonderlijke woningen. Op dit moment is het geheel als 1 bouwblok aangemerkt.



Zuiderzeestraat 42

Het perceel Zuiderzeestraat 42 heeft nu een bedrijfsbestemming. Het bedrijf is beëindigd en wij willen het perceel conform het feitelijk gebruik de bestemming “Wonen” geven. Het huidige bouwblok, dat direct om de stolp is gelegen, blijft gehandhaafd.